



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsŽ-730/23-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja R. L. E. obrta za popravak i preinake metalnih brodova, vl. Mirko Rapić, Drniš, Krš 2, zastupanog po Miljenku Krželju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pavlak i partneri d.o.o., Rijeka, Splitska 2, Pisarnica Zagreb, Zagreb, Trg bana Jelačića 3, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi naplate poreza i drugih proračunskih prihoda, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-243/22-8 od 26. rujna 2022., na sjednici vijeća održanoj dana 16. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-243/22-8 od 26. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda poništeno je rješenje tuženika, klasa: UP/II-415-01/18-01/576, urbroj: 513-04-21-16 od 10. studenog 2021. godine, kao i rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Trogir, klasa: UP/I-415-02/2015-01/702, urbroj: 513-07-17-09/18-35 od 28. rujna 2018. godine.
2. Protiv označene presude tuženik je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS).
3. Tuženik u žalbi ističe da je iz spisa predmeta razvidno da je prvostupanjsko tijelo temeljem odredbi članka 140. stavak 2. i odredbi članka 141. stavak 1. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", 115/16. – dalje u tekstu: OPZ) donijelo rješenje o ovrsi. Prvostupanjsko je tijelo utvrdilo da tužitelj kao porezni dužnik nije platio dospjeli dug u za to propisanom roku, pa su se tako stekli uvjeti da se dužni iznos naplati na

osnovi rješenja o ovrsi pljenidbom novčanih sredstava s njegovih računa kod naprijed navedenog dioničkog društva. Ističe da je svako porezno zaduženje tužitelja utvrđeno po vrsti poreza i navedeno po točkama u prvostupanjskom rješenju, te je u obrazloženju rješenja obrazloženo na koji vremenski period se odnosi, kada je zastara počela teći, eventualni prekid zastare, te da je s danom 14. srpnja 2015. godine upućen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesenog od strane Županijskog državnog odvjetništva u Šibeniku, nad poreznim obveznikom, odnosno tužiteljem. U daljnjim navodima žalbe tuženik obrazlaže kronologiju upravnog postupka, a vezano za zahtjev tužitelja da se utvrdi zastara prava na naplatu poreznog duga tužitelja, te smatra kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio osporena rješenja tuženika nezakonitim, radi čega predlaže da Visoki upravni sud poništi prvostupanjsku presudu i odluči sukladno odredbi članka 74. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj u bitnom ponavlja navode date tijekom postupka te posebno ističe da ono što je osnovno pitanje koje tuženik pogrešno tumači i o tome je zauzeo pogrešan stav, a što je prepoznao i prvostupanjski sud, jest da u predmetnom ponovljenom postupku porezna tijela ponovno su utvrđivala i naplaćivala dug koji je već prethodno utvrđivan. Naime, prethodno su već donesena rješenja koja se temelje na istim ispravama i obuhvaćaju isti dug koji je obuhvaćen i predmetnim prvostupanjskim rješenjem. Iako se i u prethodnim rješenjima vode postupci temeljem pravnih lijekova koje je tužitelj koristio, porezna su tijela ignorirajući tu činjenicu ponovno utvrđivali isti dug, što je prvostupanjski sud valjano prepoznao, radi čega tužitelj konačno predlaže da Visoki upravni sud donese presudu kojom će odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi presudu Upravnog suda u Splitu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Suprotno tvrdnji tuženika, prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe materijalnog prava te poništio osporena rješenja tuženika kao nezakonita, uz obrazloženje koje prihvaća i ovaj Sud.

7. Naime, predmet ovog spora je ocjena zakonitosti odluka koje su porezna tijela donijela u postupku pokrenutom po zahtjevu tužitelja 1. lipnja 2015. godine o utvrđivanju zastare prava na naplatu poreznog duga i kamata, oko čega je ovaj spor i vođen. Pravilno je prvostupanjski sud u točki 33. obrazloženja presude naveo da su u konkretnom predmetu u trenutku donošenja osporenog drugostupanjskog rješenja kada je tuženik trebao paziti na zastaru po službenoj dužnosti, ali u trenutku stupanja na snagu Općeg poreznog zakona 1. siječnja 2017. protekli relativni trogodišnji rokovi zastare, odnosno za pojedine obveze i šestogodišnji apsolutni rok zastare prava na naplatu navedenih obveza. Pored navedenog, iz obrazloženja prvostupanjske presude, ovaj Sud primjećuje da je prvostupanjsko rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Trogir od 28. rujna 2018. godine doneseno na temelju odredbe članka 57. stavak 3. OPZ-a, u kojem se utvrđuju porezne obveze tužitelja na dan donošenja rješenja te da se ne radi o rješenju o ovrsi iz članka 140. stavak 2. i članka 141. stavak 1. Općeg poreznog zakona, kao što to tuženo tijelo u žalbi navodi, iz kog rješenja je vidljivo da u tom prvostupanjskom rješenju porezno tijelo nije raspravilo niti jedan konkretan prigovor tužitelja koji se odnosi na razjašnjavanja pitanja zastare prava na naplatu poreznog duga, radi čega je pravilno prvostupanjski sud uvažio tužbu tužitelja i osporena rješenja utvrdio nezakonitima.

8. Stoga, kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tuženik pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj

dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 16. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš

Broj zapisa: **9-30856-7f0dd**

Kontrolni broj: **0a3a2-81d55-cb52a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.